

Záznam o účinnosti :

OOP vydalo : zastupitelstvo obce Černíč
Číslo jednací : Telč 658/2008 ORÚP
Datum vydání : 17.12.2008
Datum nabytí účinnosti : 5. 3. 2009
Pořizovatel : Městský úřad Telč
Oprávněná úřední osoba : Vladimír Švec, DiS. Razítko a podpis :
Funkce : vedoucí odboru rozvoje a územního plánování

ÚZEMNÍ PLÁN ČERNÍČ

Zastupitelstvo obce Černíč, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů a § 84 písm. y) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, vydává usnesením zastupitelstva č. 12.4./2008 ze dne 17.12.2008

ú z e m n í p l á n Č e r n í č

(dále jen ÚP Černíč)

VÝROK**Článek I.****Účel opatření obecné povahy**

1. Tímto opatřením obecné povahy se vydává ÚP Černíč.
2. Nedílnou součástí výroku opatření obecné povahy je dokumentace územního plánu :

I. ÚZEMNÍ PLÁN

(1) **TEXTOVÁ ČÁST** (jako příloha č. A)

(2) **GRAFICKÁ ČÁST** (jako příloha č. B)

- I.1 VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ
- I.2 HLAVNÍ VÝKRES
- I.3 VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ

Článek II.**Rozsah platnosti opatření obecné povahy**

1. Opatření obecné povahy platí na celém správním území Obce Černíč, tj. na katastrálním území Černíč, Slaviboř a Myslůvka.

Článek III.**Uložení ÚP Černíč**

1. Úplná dokumentace ÚP Černíč včetně dokladů o jeho pořizování je uložena na :
 - OÚ Černíč
2. Dále je ÚP Černíč poskytnut v rozsahu potřebném pro výkon působnosti :
 - Příslušnému stavebnímu úřadu – MěÚ Telč, stavebnímu odboru
 - Příslušnému úřadu územního plánování – MěÚ Telč, odboru rozvoje a územního plánování
 - Příslušnému Krajskému úřadu – Krajský úřad kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu

ODŮVODNĚNÍ

ČLÁNEK I.

Součástí odůvodnění opatření obecné povahy

1. Nedílnou součástí odůvodnění opatření obecné povahy je dokumentace územního plánu :

II. ODŮVODNĚNÍ

- | | | |
|------------|---|--------------------|
| (1) | TEXTOVÁ ČÁST | (jako příloha C) |
| (2) | GRAFICKÁ ČÁST : | (jako příloha D) |
| II.1 | KOORDINAČNÍ VÝKRES | |
| II.2 | VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU | |
| II.3 | VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ | |
| II.4 | VÝŘEZ Z KOORDINAČNÍHO VÝKRESU | |
| II.5 | DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA | |
| II.6 | TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA | |

ČLÁNEK II.

Odůvodnění opatření obecné povahy

1. Postup při pořizování ÚP Černíč

Zastupitelstvo obce Černíč rozhodlo na svém zasedání dne 2.5.2006 o pořízení ÚP. O pořízení ÚP byl požádán Městský úřad Telč – odbor rozvoje a územního plánování. Pořizovatel ve spolupráci s projektantem zpracoval v červenci 2006 návrh zadání územního plánu Černíč, projednal ho s dotčenými orgány státní správy, sousedními obcemi, organizacemi působícími v území a s veřejností, výsledná verze návrhu zadání ÚP byla schválena zastupitelstvem obce v září 2006. Zadání ÚP bylo zpracováno a schváleno podle v té době platného zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn.

Návrh ÚP byl zpracován již podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek. Vzhledem k tomu, že v zadání ÚP nebyly stanoveny žádné variantní řešení ani nebyl uplatněn požadavek na posouzení ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí, nemusel být zpracován koncept ÚP. Návrh byl projektantem odevzdán v listopadu 2007. Při projednávání návrhu ÚP pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona a dále podle §§ 12 až 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a jejich příslušných příloh.

2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

ÚP Černíč není zpracován v rozporu se schválenou politikou územního rozvoje z roku 2006 a ani s konceptem ÚP VÚC kraje Vysočina (2004), který je považován za územně plánovací podklad, ani s vydanými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina (2008).

3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Pořizovatel prověřil ÚP Černíč z hlediska cílů a úkolů územního plánování podle ustanovení §§ 18 až 19 stavebního zákona a konstatuje, že je s nimi v souladu.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

ÚP Černíč je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

Úřad územního plánování oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP podle ustanovení § 50 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Černíč a sousedním obcím dopisem ze dne 21.1.2008 pod č.j. MÚ Telč 658/2008 OR.

Společné jednání se konalo dne 19.2.2008 na MěÚ Telč. Obsahem oznámení byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Zároveň dotčené orgány, krajský úřad, obec Černíč a sousední obce pořizovatel vyrozuměl, že k později uplatňovaným stanoviskům se nepřihlíží a že návrh ÚP bude vystaven k nahlédnutí do společného jednání, během jednání a po dobu 30 dnů ode dne jednání. Výklad byl proveden ve spolupráci s projektantem – Ing. arch. Ivanou Golešovou (Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, 602 00 Brno).

V rámci společného jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány :

Tabulka č.1 :

Poř. číslo	Organizace	stanovisko	Obsah stanoviska
1	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu	-----	
2	Krajský úřad kraje Vysočina, odb.dopravy a silničního hospodářství	Č.j. KUJI 18282/2008 ODSH 4/2008 BO ze dne 7.3.2008	Bez připomínek
3	Krajský úřad kraje Vysočina, odb.lesního a vod. hosp. a zem.-úsek ochr.lesů	Č.j. KUJI 18391/2008 OLVHZ 153/2008 Pd-2 ze dne 10.3.2008	Bez připomínek
4	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí - ochrana přírody	-----	
5a,b	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí - ochrana ZPF	a)Č.j. KUJI 16026/2008 OZP 1252/2006 ze dne 28.2.2008; b)Č.j. KUJI 59004/2008 OZP 1252/2006 ze dne 11.8.2008	Částečný nesouhlas viz. tabulka č.2 ; Souhlas s přepracovaným návrhem
6	Městský úřad Telč, odb. rozv. a úz.plánování – ochr. památek	Zn. Telč934/2008ORÚP-Kr ze dne 18.3.2008	Souhlas s připomínkou viz. tabulka č. 2
7	Městský úřad Telč, odb. životního prostředí – ochrana PUPFL	-----	
8	Městský úřad Telč, odbor životního prostředí – vodní hosp.	-----	
9	Městský úřad Telč, odbor životního prostředí – ochr. přír. a kraj., odpadové hosp.	-----	
10	Městský úřad Telč, odbor živ. prostř.– ochr. přír. a krajiny	MěÚ Telč2079/2008OŽP/Po ze dne 17.3.2008	Částečný nesouhlas viz. tabulka č.2
11	Městský úřad Telč, odbor živ. prostř.– ochrana ZPF	-----	
12	Městský úřad Telč, odbor dopravy, nám.	-----	
13	Ministerstvo dopravy		
14	Ministerstvo ŽP, odb.výkonu st. spr. VII	Zn. 560/278/08-Sa ze dne 28.1.2008	Bez připomínek
15	Ministerstvo zemědělství ČR, zem. agentura a pozemkový úřad v Jihlavě	Č.j. PÚ-424/08 ze dne 22.2.2008	Připomínky viz. tabulka č.2
16	Ministerstvo obrany	-----	
17	Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě	Č.j. H555J2JI0528S ze dne 18.3.2008 Záznam o jednání ze dne 13.11.2008	Souhlas s podm.viz.tab.č.2 Dohoda zapracování podmínky
18	Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina	Ev.č. JI-55/7-2008 ze dne 20.2.2008	souhlas
19	Obvodní báňský úřad Brno	Zn.625/2008/01/001 ze dne 28.2.2008	Bez připomínek
20	Obvodní báňský úřad Liberec	Č.j. 275/2008/03 ze dne 18.2.2008	Bez připomínek
21	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zn. 4248/2008/05400 ze dne 31.1.2008	Bez připomínek
22	Vojenská ubytovací a stav. spr. Pardubice, Úsek správy nemovitě infrastruktury České Budějovice	Č.j.3780 JI ÚP/2008-1420/ÚSNI ze dne 5.2.2008	Souhlasné stanovisko
23	Krajská veterinární správa pro kraj Vysočina, inspektorát v Jihlavě	-----	
24	Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro kraj Vysočina	Zn. 69/08/61.103/Pe ze dne 12.2.2008	Souhlasné stanovisko
25	(Český telekomunikační úřad - není DO)	-----	

Územní plán Černíč

Sousední obce			
26	Obec Strachoňovice	-----	
27	Obec Radkov	-----	
28	Obec Zadní Vydří	-----	
29	Obec Kostelní Myslová	-----	
30	Město Telč – MěÚ Telč, odbor rozvoje a územního plánování	-----	
31	Město Dačice	-----	
32	Obec Hříšice	-----	
33	Jihočeský kraj, krajský úřad, odbor úz. plánování, st. řádu a investic	-----	
Obec			
34	Obec Černíč	-----	
Servisní organizace pro dotčené orgány, významní správci, organizace			
35	Pozemkový fond ČR, územní pracoviště Jihlava	-----	
36	Česká geologická služba – Geofond	Zn. 333/I-102-2008 ze dne 29.1.2008	Bez připomínek
37	Povodí Moravy, s.p.	Zn.PM005024/2008-203/Ho ze dne 18.3.2008	Připomínky viz. tabulka č.2
38	Zemědělská vodohosp.spr., obl. povodí Moravy a Dyje	-----	
39	Centrum dopravního výzkumu Praha	Zn. UP/0369/08 ze dne 7.3.2008	Bez připomínek
40	Ředitelství silnic a dálnic ČR Jihlava	-----	
41	Ředitelství silnic a dálnic ČR Brno	Zn. 903/10330/2008 ze dne 6.3.2008	Bez připomínek
42	Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o.	-----	
43	Regionální úřad Olomouc Centra vojenské dopravy	Č.j. 48-12/2008-1445 ze dne 11.2.2008	Souhlasné stanovisko
44	Policie ČR, DI	-----	
45	Národní památkový ústav	Č.j.NPÚ-372/292/2008 ze dne 11.3.2008	Připomínky viz. tabulka č.2
46	Vodárenská akciová společnost, a.s.	Zn.883/HI/313/2008-Dv ze dne 5.1.2008	Bez připomínek
47	E.ON Česká republika, a.s., regionální správa sítě	-----	
48	JMP Net, s.r.o.	Zn.30/08/4/9 ze dne 18.2.2008	Bez připomínek
49	Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	-----	
50	České radiokomunikace, a.s.	-----	
51	Zdravotnická záchranná služba kraje Vysočina	-----	
52	České dráhy a.s., správa dopravní cesty Olomouc	-----	
53	ČD a.s., nář. L. Svobody 1222	Č.j. 3887/2008-O31 ze dne 26.3.2008	Připomínky viz. tabulka č. 2
54	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	Zn. 3586/08-OKS ze dne 20.2.2008	Připomínky viz. tabulka č.2
55	Městský úřad Telč, stavební odbor	-----	

Tabulka č. 2

Poř. číslo	Stručný obsah nesouhlasného nebo podmíněného stanoviska	Způsob řešení
5a	<p>k.ú. Černíč :</p> <p>1,2,3 (bydlení) - souhlas za podmínky : pro stavbu jednoho RD bude odnímána max. plocha 1200 m2; 4 (rekreace) – souhlas 8,9 (VP) – souhlas 11 (technická vybavenost) – souhlas 12 (vodní plochy) – souhlas 5 (rekreace) – nesouhlas (souhlas podmíněn návazností na ZÚ)</p> <p>k.ú. Myslůvka :</p> <p>13,14,15,17 (bydlení) – souhlas 18 (sport) – souhlas 19 (výroba) – souhlas 20 (VP) , 22 (vodní nádrž) – souhlas 16 (bydlení) – nesouhlas (I. třída ochrany)</p> <p>k.ú. Slaviboř :</p> <p>24 (bydlení) - souhlas za podmínky : pro stavbu jednoho RD bude odnímána max. plocha 1200 m2; 26 (bydlení); 31,32 (VP); 33 (technická vybavenost); 37,39 (vodní plocha); 40,41,42,43, 44,45,46,47,48,49 (doprava) - souhlas 25 (bydlení) – nesouhlas (nevhodný zásah do zem. obhosp. pozemků) 34,35,36 (vodní plochy) – nesouhlas, (souhlas podmíněn zvětšením plochy tak, aby nedocházelo ke vzniku obtížně obhospodařovatelných pozemků) 38 (vodní plocha) – nesouhlas, (souhlas podmíněn zvětšením plochy tak, aby nedocházelo ke vzniku obtížně obhospodařovatelných pozemků), (p.č. 355 a oprava BPEJ – II. třída), Nesouhlas s IP :</p>	<p>Podmínky jsou zapracovány do podmíněného využití ploch; neodsouhlasené plochy a interakční prvky jsou z ÚP vyřazeny; připomínky budou akceptovány a zapracovány do ÚP.</p>

5b	<p>Kladné stanovisko se uděluje k těmto plochám :</p> <p>k.ú. Černíč :</p> <p>5A – rekreace (0,21 ha) na půdách ve III. třídě ochrany, v návaznosti na zastavěné území obce;</p> <p>52 – veřejné prostranství (0,08 ha) na půdách v V. třídě ochrany, navazuje na zastavěné území obce.</p> <p>k.ú. Slaviboř :</p> <p>34 – vodní plocha (3,34 ha) na půdách v V. třídě ochrany. Došlo ke sloučení původně předložených ploch 34, 35, 36, nevzniknou pozemky v rozporu s § 4 písm. a) zákona;</p> <p>38 – vodní plocha (0,83 ha) na půdách v V. třídě ochrany, jde o součást regionálního biocentra. Navržené nové umístění není v rozporu s § 4 písm. a) zákona, mezi vodní plochou a PUPFL nevzniknou obtížně obhospodařovatelné pozemky.</p> <p>Další návrhové plochy, které byly původním stanoviskem KrÚ, OŽP ze dne 28.2.2008 zůstávají zamítnuty i nadále.</p> <p>Případné změny druhů pozemků vyžadujících odnětí půdy (zalesnění, vodní plochy, zeleň na ostatní ploše) při realizaci návrhu ÚSES nelze považovat za projednané a schválené územní plán, z hlediska zákonem chráněných zájmů a při jejich realizaci bude požadováno odnětí půdy.</p>	<p>Plocha 5 je upravena na plochu 5A , plochy 16 a 25 jsou vyřazeny, plochy 34, 35, 36, 38 jsou upraveny a dohodnuty, plocha 52 je v rámci schválené plochy 1 (jako veřejně prospěšná stavba).</p>
6	<p>Návrh územního plánu ve výtčtu kulturních nemovitých památek zapomíná na NKP v Myslůvce : - socha sv. Antonína – r.č. 31337/7-4783; -socha sv. Jana Nepomuckého – r.č. 86849/7-4784; - venkovský dům č.p. 7 – r.č. 100521. Požadujeme doplnění těchto údajů do textové i výkresové části návrhu územního plánu.</p> <p>Doporučení : při uvažovaném rozvoji obce nadále držet převažující přízemní zástavbu domů se sedlovými střechami, navazovat na jejich prostorovou a objemovou skladbu, měřítko, funkci a charakter místního prostředí. V případě zástavby proluk po zaniklých objektech je žádoucí respektovat původní půdorys a zejména uliční čáru. U starší historické zástavby nedoporučujeme při rekonstrukcích použití architektonických prvků, které neodpovídají lokálnímu typu zástavby. Zájmen památkové péče v daném území je, aby kulturní a historické hodnoty a stávající architektonická skladba obce, vytvářená postupně předešlými generacemi, byly i nadále zachovány. Připomínáme, že je potřeba věnovat pozornost případným drobným sakrálním stavbám a pomníkům, které sice nejsou kulturní památkou, ale které připomínají minulé významné události nebo odkaz našeho národa. Úpravami daného území nesmí být narušeny nebo zničeny tyto drobné sakrální stavby ani přístupová komunikace k těmto stavbám.</p>	<p>Projektant doplnil do odůvodnění ÚP a do koncepce ochrany hodnot.</p> <p>Pouze doporučení. Tyto zásady jsou uvedeny v textové části ÚP v kapitole Ochrana kulturních, urbanistických a architektonických hodnot území .</p>
10	<p>5Rr – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu a možnosti ovlivnění zvláště chráněného území a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů vázaných na přírodní památku Černíčský rybník.</p>	<p>Plocha je upravena a dohodnuta s příslušným orgánem.</p>
15	<p>V roce 1995 proběhla jednoduchá komplexní pozemková úprava. Vlastnictví zůstalo zachováno, pozemky byly předány do zatímního užívání. Žádná společná zařízení nebyla navržena.</p> <p>V k.ú. Černíč a Slaviboř v současné době evidujeme žádosti vlastníků o provedení komplexní pozemkové úpravy.</p>	<p>Pouze upozornění</p>
17	<p>Plocha 2-SO v Černíči navazující na stávající zemědělský areál bude zařazena mezi plochy podmíněně přípustné. V rámci územního řízení bude zpracována hluková studie a budou posouzena zdravotní rizika včetně imisí.</p>	<p>Riziko hluku a imisí je zmíněno v dokumentaci v čl. c)2., kde jsou určeny konkrétní stavby, u kterých bude riziko hluku posuzováno - Dohoda s DO dle záznamu o jednání ze dne 13.11.2008</p>
37	<p>Souhlas za podmínky :</p> <ul style="list-style-type: none"> - do doby realizace kanalizace a centrální ČOV musí mít nová výstavba zajištěnou nezávadnou likvidaci odpadních vod na úrovni současného technického pokroku. - navržené čistírny odpadních vod sídel Myslůvka a Slaviboř musí být zabezpečeny proti vypláchnutí při povodních, doporučujeme jejich umístění mimo záplavové území, případně dostatečné výškové osazení. 	<p>21-T, 33-T – ČOV musí být zabezpečeny proti vodě Q100 – podmínka je zpracována do dokumentace</p>
45	<p>Chybí informace o nemovitých kulturních památkách v k.ú. Slaviboř, kde se nenachází a Myslůvka, kde jsou tyto KP : - socha sv. Antonína – r.č. 31337/7-4783; -socha sv. Jana Nepomuckého – r.č. 86849/7-4784; - venkovský dům č.p. 7 – r.č. 100521. Požadujeme doplnění do ÚP.</p>	<p>Projektant doplnil do odůvodnění ÚP a do koncepce ochrany hodnot.</p>
53	<p>Ochranné pásmo dráhy je 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy.</p> <p>Návrhem územního plánu je dotčeno ochranné pásmo dráhy tratě č. 227, a to návrhem ploch 1-SO, 3-SO, 4-Rr, 8-U, 9-Zp, 10-Zz, 11-T, 28-A, 29-U, 33-T, 37-N, 41-DS, 45-DU.</p> <p>Vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy nedoporučujeme situovat do ochranného pásma dráhy navržené plochy 1-SO, 3-SO, 4-Rr, 28-A. V souvislosti s tím upozorňujeme, že veškerá opatření, potřebná k dosažení hygienických limitů hluku pro dotčené prostory, hradí stavebník. Dále upozorňujeme, že jakákoliv stavební činnost v OP dráhy je možná pouze se souhlasem Drážního úřadu.</p>	<p>OP dráhy je návrhem respektováno</p>
54	<p>Případnou výstavbu nových obytných objektů je třeba situovat mimo ochranné pásmo dráhy. Výstavbu objektů k bydlení v ochranném pásmu nedoporučujeme vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy, s upozorněním na zákon č. 258/2000 Sb. (§ 30 – hluk a vibrace) v upřesněném znění zákona č. 274/2003 Sb.</p>	<p>OP dráhy je návrhem respektováno</p>

SŽDC nebude hradit případná protihluková opatření, na případné stížnosti plynoucí z železniční dopravy a souvisejících činností nebude brán zřetel.

6. Vyhodnocení splnění zadání ÚP

Požadavky zadání ÚP jsou splněny a v územně plánovací dokumentaci v odpovídajícím rozsahu zohledněny.

7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Viz. II. ODŮVODNĚNÍ (1) textová část, odstavec c) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYBRANÉ VARIANTY, VYHODNOCENÍ - (příloha C)

8. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí vydal, z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, k návrhu zadání ÚP samostatný závěr zjišťovacího řízení pod č.j. KUJI 57337/2006 OZP 1252/2006 – závěr zjišťovacího řízení (SEA) ze dne 1. 8.2006 s tím, že ÚP Černíč není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu není součástí návrhu ÚP vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 50 odst. 1 stavebního zákona.

9. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Viz. II. ODŮVODNĚNÍ, (1) textová část, odstavec e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF) A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA (PUPFL) - (příloha C)

10. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

V rámci veřejného projednání nebyly vzneseny žádné námitky vlastníků pozemků.

11. Vyhodnocení připomínek

V rámci veřejného projednání byla vznesena připomínka, týkající se zákresu stávajícího vodovodního řádu v návrhové ploše 24-SO v místní části Slaviboř. Připomínka je zohledněna v čistopise územního plánu na základě podkladů vlastníka vodovodní sítě.

Poučení

Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Lze však podle § 174 odst. 2 správního řádu posoudit soulad tohoto opatření s právními předpisy v přezkumném řízení.

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 5.3.2009.

.....
Bohuslav Richter
starosta obce

.....
Jana Cechová
místostarostka obce

Seznam příloh :

- Příloha A - textová část ÚP
- Příloha B - grafická část ÚP
- Příloha C - textová část odůvodnění ÚP
- Příloha D - grafická část odůvodnění ÚP